

Alberto es diputado y tiene que votar a favor o en contra de salario por decreto de Andrés Pérez.

H. Ahí nosotros tenemos que votar ^{no} en contra, pero tampoco a favor.

¿Qué es lo que tenemos que hacer? Después ~~de~~ la táctica es si planteamos escala móvil. C.A. Pérez plantea el aumento. Entonces, ¿qué tiene que decir él como diputado?

"Me parece extraordinariamente positivo el aumento, pero esto esconde una maniobra: evitar la movilización y permitir la desocupación, porque C.A.P. es un agente de la burguesía. Si nos da algo tenemos que desconfiar!"

Si fuera en Argentina, empleando la famosa expresión gaucha "cuando la limosna es grande hasta el santo desconfía". Entonces, no digo si todo

el mundo cree en C.A.P., ^(de cuestión de las ilusiones) el problema es la ^{ilusiones} situación. Tenemos que decir

eso. C.A.P. es el que masacró a los guerrilleros, reaccionario de toda

la vida, si él da esto es porque sirve a la burguesía. Pero los obreros

que creen en Pérez que no ^{crean} piensan que somos reaccionarios, que estamos

en contra de ese aumento. Para ~~mostrar~~ mostrar que es un reaccionario

completo, proponemos que en todas las ciudades, en todos los lugares, dis-

cutido en asambleas obreras se controle el aumento, y cada 15 días den

automáticamente por ley los aumentos que los obreros voten porque aumen-

taron los productos. Y además de eso el control de la producción en las

fábricas, los gerentes sean elegidos y si se echa a uno se expropia la

fábrica enseguida.

¿Qué dice la bancada de ADEPO? ¿Está a favor o no de mi agregado al au-

mento? Es sólo un agregadito a la ley...

Entonces van a saltar gritando; No! ^{Demagogo!} ^{como Frabicc} quiere dar un aumento y la

burguesía se opone? Nosotros ¿apoyamos esa ley?

H. Justo en ese momento tengo dudas. Si se oponen ahí, ¿qué haría? Pero es

tácticamente también. Lo importante es que estamos en contra, aunque la burguesía

sía se ponga. Pero podemos decir lo siguiente, que fue lo que Trotsky aconsejó, él estuvo totalmente en contra de la ley de las 40 horas, del decreto

Blum, ^{todo} de ~~Blum~~. Trotsky estuvo totalmente en contra de las más grandes conquistas del proletariado francés. Pero lanzó una línea extraordinaria: "ocupación de fábricas para obligar a que se cumpla la ley" sin apoyarla. ^{porque} La patronal se negaba también.

no: Preguntan porque el congreso dice p' sin embargo defendemos las medidas propias.
Resp. # Pero eso si se produce un poquito después, no en el momento. Porque si hoy

sacan la ley, el mismo día la patronal dice no la vamos a cumplir y vos decís defendamos la ley, la estás apoyando. Te señalé en el momento. Ahora a los diez o quince días de aprobada la ley, viene el lío, o al año, o a los dos años o veinte años después viene la burguesía y te dice que está en contra de eso, nosotros decimos momentito, nosotros la defendemos. Por eso te hice la pregunta,

a ver si aprendemos dialéctica, cómo cambia todo. Trotsky criticó brutalmente la ley de las cuarenta horas y de las vacaciones, ^{① (ver en p. siguiente)} ~~dijo~~ que era una mani-

~~obra~~ una traición, porque el proletariado francés podía conseguir todo: el

poder, ^{una} la república socialista y justamente le tiraban eso como un hueso para calmarlo. Ese fue el análisis de Trotsky. Pero ^{era un gran político y dialéctico,} dijo: ocupación de fábricas, ~~maxi~~ movilización para que se cumplan las cuarenta horas y las vacaciones de un mes.

Sin decir apruebo la medida del gobierno, porque si decía apruebo la medida del gobierno, de la burguesía y de los partidos obreros le estaba haciendo el juego al gobierno.

En Rusia

De Lenin es célebre lo del pan. Se ~~anuncia~~ que no había pan, se morían de hambre, había unas colas terribles. De golpe un mes antes de tomar al poder aparece un pan extraordinario, buenísimo, y muchos obreros empezaron a decir:

Las cosas mejoran ¡qué buen pan! (Esto es anecdótico, Lenin ya era revolu-

cionario por reflejo, por las menores cosas). Lenin que vivía en casa de un

obrero, estaba escondido, poquito antes de tomar el poder dijo: Nos dan pan para que no hagamos la revolución obrera. Si sabemos que la burguesía nos empieza a dar un pan muy bueno, para que no haya más colas en las panaderías ^{comamos muy bien y} que era la gran bronca del ~~ese momento~~ ^{trabaja} y ~~comamos muy bien~~, y nosotros sabemos que lo ~~da~~ para ver si nos da un golpe contrarrevolucionario, entonces no vamos a salir; qué gran gobierno! ¡vieron dieron ya un pan, ahora el pan es regalado!

Es la lucha de clases. No somos caballeros ni un tribunal por encima de las clases. Como dicen los pequeños burgueses que no hay que ser ultraizquierdista Oh! Mitterrand no está en ningún campo, este ~~capo~~ ^{capo} es muy honesto, el otro es muy bueno... Es la lucha de clases, somos enemigos mortales de ~~esa~~ gobierno.

El problema del odio. Fíjense lo que es pensar como marxista. Nosotros de golpe descubrimos la palabra odio y dijimos es muy psicológica y dudamos y decidimos no, no ponerla. Resulta que seguimos estudiando a Trotsky y descubrimos que dice lo mismo, hasta utiliza la misma palabra odio. Nosotros que resolvimos sacarla por ~~temer~~ ^{que empezamos} a ser demasiado modernos (todo el mundo tiene manía por el psicoanálisis) descubrimos leyendo a Trotsky, que tiene razón, aunque parezca que no, es el fondo de la política revolucionaria. ¿Cómo vamos a preparar a la gente para la guerra civil si no le metemos toneladas de odio

① y los trotskistas franceses, tenemos multitud de citas con respecto a eso, ^{justamente} por eso decimos que es un crimen la política de Lambert, porque conquista más grande del proletariado mundial que las cuarenta horas y recesiones de un mes difícil en cualquier país. Trotsky estuvo en contra; se opuso a eso, criticó que era una manía, que se le dase eso...

por págs. anterior

Tiene que odiar

~~que sea~~ a la burguesía por todos lados, a la oligarquía, al imperialismo, las cosas que más odia. Verlo y volverse maniático. También en eso Lenin era brutal no miraba

¿Saben que Lenin ~~temía~~ a los burgueses? o no? Todos se van a reír muchísimo de frente

Lenin hablaba entre bolches así y cuando ya era presidente de la U.R.S.S.

y entraban los representantes de la gran burguesía norteamericana se cubría con las manos, no podía verlos. Trotsky lo contaba cuando describía a Lenin. ^{Era como un mujik}

Lenin si estaba escuchando la radio de la U.R.S.S. estaba contento, pero cuando

se escuchaban las radios ~~burguesas~~ de Francia, Inglaterra, se volvía furioso ^{ere un odio tremendo q' dirán estos h. de p. se transformase.}

Trotsky cuenta que cuando lo conoció y eran jóvenes iban caminando por los puentes

de Londres, era un odio a todo. Por eso dirigió. Entonces Trotsky decía:

¡Qué lindos puentes tienen los ingleses! ^{"Eso es el} ~~es~~ imperialismo! ^{condición de la burguesía londinense.} decía Lenin. Por eso

dirigió esa gran revolución. Era un odio de héroe, superior al de Trotsky, era

un feflejo. Esto que les cuento es cierto. Al revés de cuando hablaba con los

obreros, que era más obrero que nadie, era muy simpático, él con la señora era

una maravilla. Y la esposa también era extraordinaria para hablar con la clase

obrera.

Ver papel.

W: Volviendo sobre lo anterior. Una cita de Trotsky con respecto a la guerra civil

española con la cuestión del presupuesto militar y él decía que la línea era

votar en contra de ese presupuesto militar porque era propuesto por el gobierno

de frente popular.

H: Pero Trotsky no decía votar en contra. Trotsky dice nosotros estamos en contra

y después dice: pero ¿cómo lo plantearía? Piden un millón, entonces yo pediría

dos millones. Y además agregaría que sea controlado por el movimiento obrero.

No por el gobierno, porque es un gobierno en el cual no confiamos. Entonces ellos

se opondrían, como es un gobierno burgués se va a oponer. Se opondría a los dos

millones porque le funde el presupuesto, y se va a oponer a que lo controle el

Cro: ¿Ni estar en contra ni a favor sino proponer...?

H: No, no, siempre estamos en contra. El problema es la táctica. Si las masas tienen una ilusión bárbara del aumento. Hay una manifestación diciendo: "Apoyamos a Perón". Combatirlo a Perón era una cosa espantosa para nosotros, porque el tipo daba de todos lados con tal de destruir a los sindicatos y la vanguardia obrera. Entonces ¿Vos qué hacés?

Cro: no apoyamos la medida pero tenemos que presentar un plan alternativo para el movimiento obrero, si no lo presentamos desarmamos a los trabajadores.

H: Si, pero eso es táctico, eso no es de principio, aunque es una táctica formidable, es táctico, depende de la situación.

movimiento obrero para que las armas ^{no} ~~no~~ ^{no} ~~no~~ al movimiento obrero. Entonces nosotros le decimos a las masas: ^{Ven} el gobierno no quiere que las armas ^{no} ~~no~~ a ustedes, ni quieren comprar más armas para ustedes.

Co: Llevo un mes pidiendo los presupuestos a la Universidad en la Comisión de Finanzas. Hay un problema allí y es que se aprobaron las sesiones simultáneamente con la aprobación de créditos adicionales y todos los créditos adicionales eran de ese tipo; entonces ^{????} ~~el congreso~~ ^{se debían votar} decidió votar los créditos adicionales entonces yo voté. Eso ^{se podía votar porque eran créditos para beneficios para aquí.}

H: Yo ya le he dicho que en Chile existía la posibilidad de que yo haya estado a favor. *(Pero en este caso) yo opono que fue un grave error de Roberto.*

Pregunta. *El partido antes era de ultrazquierda porque se oponía a cualquier medida del gobierno. Puede ser en la circunstancia en que un gobierno las organizaciones políticas que están en el gobierno se encuentren en minoría parlamentaria y que exista una representación trotskista y a la hora de la aprobación de una medida determinada que es aspirada por el movimiento obrero, y la presentación de esa medida haya sido acompañada por una serie de movilizaciones o no, podría depender su aprobación de la representación parlamentaria trotskista.*

Hugo: Sí. Pero no si es medida propuesta por el gobierno. Pero vos decís grupos del gobierno que voten en contra de la medida. Si se da eso cada mil años es muy buenos, porque si los partidos que están en el gobierno están contra el gobierno eso se da de vez en cuando y nosotros explotamos esa diferencia

Pregunta: En ese caso puede ser distinta la actitud del trotskismo.

Respuesta: Indudablemente va contra el gobierno. Si el PC rompe ahora con el gobierno frentepopulista de Mitterrand y plantea treinta y cinco horas le proponemos un frente único y vamos al frente.

La política de ruptura con la burguesía:

En el fondo, ^{ahí} estamos de acuerdo con la formulación, y la esencia de la política trotskista. Y la OCI dice que en Francia la política de ellos es de ruptura con la burguesía. Sin embargo acá es en donde en más desacuerdo estamos, porque tiene que ver con el problema del gobierno obrero y campesino. Ahí es donde la ^{traición de} OCI culmina todo lo demás, es la bisagra, es el centro de la política de ellos.

Porque para ellos romper con la burguesía es presionar a un gobierno de frente-populista, presionar a un gobierno donde ya está la burguesía, donde ya se practica la colaboración de clases, para que ese gobierno frentepopulista rompa con la burguesía. Entonces tiene razón Mandel tendiendo al gobierno obrero y campesino, un gobierno que ya tiene burgueses. La OCI dice que el gobierno de Mitterrand, que es un gobierno donde hay un radical y un gaullista ataque a la burguesía,

tiene dos caminos, tiene el camino de combatir a la burguesía, nosotros queremos que adopte ese camino. Eso es una verdadera ~~traición~~ traición, completa. Es la misma pero mucho más grande que la de Mandel en Nicaragua. Mandel en Nicaragua, un gobierno de cinco sandinistas y dos burgueses, decía a este gobierno que tome el camino de la dictadura del proletariado, ~~que~~ era un crimen político. La traición es esa. Si los burgueses son capaces de hacer política antiburguesa, si un gobierno burgués como el de Nicaragua ^{puede} tomar el camino del gobierno obrero y campesino, y puede tomar el camino de la dictadura del proletariado, se terminó

todo el marxismo. Es decir: "partidos burgueses pueden hacer la revolución contra la burguesía", entonces todo el reformismo tuvo razón, todo, todo, es la lucha del trotskismo. No sé si se entiende ese problema que es básico. Nosotros consideramos que es un crimen político plantear a un gobierno integrado por burgueses que rompa con la burguesía. Porque lo que tenemos que plantear es que se rompa ese gobierno, y los partidos obreros que forman parte de ese gobierno

rompan con la burguesía a nivel gubernamental, esa es la tarea primera. Esa es la diferencia nuestra con ellos, nosotros no le planteamos a ningún gobierno integrado por partidos burgueses que rompan con la burguesía, sino ^{que} le planteamos a los partidos obreros que rompan con la burguesía. No a los gobiernos burgueses integrados por burgueses.

...

Yo quiero complementar lo que se dijo antes, porque es distinto a lo que dice Alberto que es correcto. El señala nuestra política y cómo la OCI hace un ritual. Yo digo que es mucho más grave, porque ellos dicen ruptura con la burguesía es ruptura ~~xxx~~ con la patronal, del gobierno en su conjunto, incluidos los ministros burgueses. Sin plantear como condición previa la ruptura, por eso lo que el dice es; muy importante pero es segundo. Lo primero la traición de ellos es increíble, en el ~~marxismo~~ ^{trabaja} nunca visto, sacando el mandelismo y el pablismo, que a un gobierno no integrado por burgueses se le pide que esos ministros burgueses unidos a los ministros socialistas, y encabezados por Mitterrand tomen el camino del anticapitalismo. Y que rompa con la burguesía, le piden al gobierno que rompa con la burguesía, al gobierno que está integrado por partidos burgueses, entonces liquida todo el marxismo, porque significa que un segmento de la burguesía puede ir hacia el socialismo y romperlo. Acá está la clave del problema.

del papel.

Para resumir, la política de ruptura de la burguesía es una exigencia que nosotros hacemos a los partidos obreros y no a los gobiernos burgueses integrados por burgueses. Porque nadie le puede pedir a un gobierno imperialista, integrado por imperialistas que deje de ser imperialista y se transforme. Entonces es una traición científica a los principios, aunque parezcamos bondadosos. Nadie puede ir a decirle a un fabricante de armamentos deje de producir armamentos y por fa-

Cro: Le decimos al gobierno burgués que tiene dos opciones: o marchar contra la burguesía (cosa muy curiosa) ...

H: Agreguele esto: Le decimos al gobierno burgués integrado por partidos, porque es gobierno burgués al cubo, es dos veces burgués, es burgués porque es gobierno burgués y es burgués porque está integrado por partidos burgueses.

vor empiece a hacer beneficencia y hospitales para los tuberculosos, hacerlo se puede, pero es una política contrarrevolucionaria, porque un fabricante de armamentos sigue haciendo armas, lo mismo un gobierno. ~~Una Nación~~ puede ir a decirle a Alguien un gobierno ~~bu~~gués: sea anticapitalista. Pero cuando hace eso es un traidor, porque está engañando a las masas.

...

La OCI no plantea fuera el gobierno, movilicémonos, para que las masas sean el gobierno.

...

La propia OCI dice que ~~este~~ ^{no} tiene que intervenir en el proceso de ruptura de las masas con los gobiernos burgueses.

...

Sólo si ha habido una vanguardia que ha sabido ^{quedarse} sola podrá ir hacia allá, como hicieron los bolcheviques. La OCI ignora el rol de vanguardia, esa es la clave.

~~este~~

Eso tiene que ver con el desarrollo, ^{los ilusionen}combati~~vo~~, el ~~dominio~~ dominio de las ilusiones.

...

Ese es un pretexto de todas las corrientes oportunistas y centristas, que dicen: no le pegamos fuerte ni nos delimitamos con toda claridad ~~de la burguesía~~ porque hay que ser pacientes, no aventureros y no estar a un kilómetro adelante de la clase, hay que estar al lado de la clase. Cuando la clase hace experiencias le planteamos los problemas.

...

El problema del programa. El programa de la OCI no es ~~un~~ programa de transición. Nunca llama a movilizarse. Llama de hecho al apoyo a estos pasos, es un programa reformista. Práctico. Programa es lo que nosotros llamamos ~~al~~ ^{a hacer.} Es de acción

llamaron

o de transición. Nunca ~~llamaron~~ a que se movilicen, a que exijan, a que valgan por las calles, a que hagan ~~assemblies~~, que amenzen con huelgas contra el gobierno lo que hace el gobierno, lo que hace la burguesía. Nunca es una política de combate y de movilización, y sus consignas no tienen ese objetivo. Es decir es un programa mínimo, reformista. Quiero resumir lo que dijo el compañero. Que planteen que el socialismo no puede declararse por decreto, que no es para ahora. Hay una cita de Trotsky categórica. Lo que nos diferencia del stalinismo es que ~~mientras nosotros~~ ^{éste dice: nuestra} gran tarea en el momento actual es defender el nivel de vida de los trabajadores, lograr conquistas, que no lo ~~hacemos~~ ^{echen, etc. etc}, en el objetivo de llegar a la dictadura del proletariado. Y Trotsky dijo: esto es stalinismo ^{, menchevismo,} ~~menchevismo.~~

Los trotskistas tenemos un programa opuesto: mientras todos los días les decimos

^{a los trabajadores} que no hay ninguna solución si no toman el poder, si no imponen la dictadura del proletariado, si no hacen una república socialista, les aclaramos que no dejemos de conversar por algunas conquistas que sirven de muy poco, porque nos las vuelven a quitar si no tomamos el poder, Estas dos formulaciones son la diferencia entre bolchevismo ^y ~~menchevismo~~ ^{menchevismo, stalinismo.} y ~~stalinismo~~. Con la OCI es clarísimo eso. La propia OCI dice:

el socialismo no es para ahora, no se puede declarar por decreto. Nosotros creemos que lo que está planteado en Francia es lo más rápido posible transformar a Francia en un país como fue la U.R.S.S. cuando la expropió Lenin al capitalismo. No hay otra cuestión. Ese es el centro de la política, que es el centro del programa de transición y ~~el centro~~ del programa trotskista. Todos los días hay que decir si los trabajadores no toman el poder, si los trabajadores no expropiamos a la burguesía, si no comenzamos a construir el socialismo, no hay solución a ningún problema. Van a seguir los dos millones de desocupados, la desocupación se puede solucionar en un solo día, tenemos que decir, ~~si~~ ^{si} expropiamos a toda la burguesía

Y no se declare por decreto, no hagamos el socialismo por ahora, tenemos tiempo, no hagamos huelga. Nosotros estamos por todo lo contrario, es decir, nosotros sistemáticamente planteamos: ya, lo más pronto posible, cuando ustedes lo entiendan, cuando los obreros lo entiendan. La única traba es que los obreros no lo entienden, pero para que lo entiendan, nosotros le tenemos que decir todos los días: ustedes, la clase obrera tienen que tomar el poder, esa es la única solución, todo lo demás son paliativos, que sirven seis meses, un año porque la burguesía si no tomamos el poder nos lo vuelve a quitar. Ese es el centro de toda nuestra política, es el punto central de principio, todo lo demás es táctico. Y movilicense y organicense para lograr ese objetivo.

El quinto punto es la denuncia al gobierno y a los partidos obreros. La OCI no ataca sistemáticamente ni a Mitterrand, ni al Partido Socialista. Al P.S. nunca. Ahora comienza a hacer un ataque a la derecha, a lo que ella llama de derecha y no al ^{lado del} Partido Socialista y sobre todo a Mitterrand, que es un agente putrefacto de la burguesía. Es escandaloso que no se lo ataque sistemáticamente. No hay forma de construir el trotskismo si no decimos que todos los partidos obreros son una inmundicia, si nosotros decimos que hay posibilidad que puedan tener un punto anticapitalista, no se va nadie, ¿quién se va a ir? Entre la OCI y un partido que tiene cien o doscientos mil militantes todo el mundo se queda en el partido de doscientos mil militantes. Sólo se pueden ir si a través de una intensa campaña política los convencemos de que están en un partido contrarrevolucionario, entonces se van corriendo, pero ni bien los convencemos, y para convencerlo hay que decirselo, porque si no es una política de oficio mudo, ^{pe,} El P.S. puede tomar la vía del anticapitalismo.

En política el oficio mudo no se puede hacer, se puede en las cartas pero en política no. No sirven para nada las señas, hay que hablar claro, fuerte, tener un lenguaje

revolucionario, categórico, y que delimite perfectamente bien el campo de los partidos contrarrevolucionarios del nuestro, ^{perfectamente, minuto a minuto.} La menor confusión, inclusive frente único, acuerdos con los partidos obreros, sí. Pero sin la menor confusión, si siquiera en ese momento, Siempre tenemos que seguir diciendo que son partidos que están al servicio de la contrarrevolución, los únicos revolucionarios somos nosotros. ¿Porqué? Porque somos los únicos que le planteamos a la clase obrera que tome el poder. ~~Impian~~ Que tenga democracia obrera, y a través de ella y de sus organizaciones es la clase obrera la que tiene que dirigir. Es el punto que es nodal en el trotskismo, somos los únicos que planteamos eso. Somos los únicos que a la clase obrera le decimos: ustedes tienen que gobernar. Nosotros sólo pretendemos convencerlos a ustedes y dirigirlos. Hoy la OCI hace ^{exactamente} todo lo contrario de esto. Desarrolla todas las ilusiones de las masas de que su partido revisionista puede llegar a tener una política revolucionaria.

ASUNTO RUBEN

Después me hacen preguntas yo voy a plantear en general cómo vemos la cuestión. Estamos discutiendo mucho en la dirección de la LIT, y la intervención de uds. y de compañeros que presenten sus dudas nos pueden ayudar. La duda es si hacemos un folleto ~~myy~~ grande respondiéndole a Camilo, a la OCI francesa, y respondiéndole a Rubén. La cuestión de Rubén la tenemos casi solucionada, la gran ^{discutiendo} duda es ^{hacerles} el juego ~~respondiendo~~ cuestiones organizativas o chismes. Hay una cuestión de método trotskista. Dudamos si abandonamos el método trotskista —que tenemos derecho a hacerlo por razones tácticas y después volver dialécticamente, negar el método de Trotsky para después afirmarlo^o o nos ponemos ^{decimos} somos trotskistas y firmes y/no discutimos, lo que Trotsky hizo en E.E.U.U. Porque el método de Trotsky es que cuando surgen discusiones políticas y teóricas no se las debe mezclar

ni con discusiones de números ni absolutamente con nada, ¿está claro? Ni chismes, ni comentarios, ni con cuestiones organizativas. Ustedes saben que los antidefensistas atacaban duro a Cannon porque decían que Cannon tenía un régimen burocrático y Trotsky decía "primero pongámonos de acuerdo si a la U.R.S.S. hay que defenderla del Imperialismo o no, mientras no nos pongamos de acuerdo en ese seguimos discutiendo eso porque los que opinan que no hay que defenderla destruyen a la Cuarta, entonces no vamos a discutir qué régimen vamos a tener ^{con} ~~un~~ un partido que va a desaparecer; ^{||} ahora, con los que opinan que hay que defender a la U.R.S.S. esos salvan la Cuarta Internacional, porque a la U.R.S.S. hay que defenderla, es un problema de principio y entonces con esos que estamos de acuerdo en los principios comenzamos a discutir los errores de régimen. Si no es un lío, siempre las corrientes revisionistas (sacando Bernstein, que era un hombre muy honesto revisionista hasta el fondo) generalmente son un frente único, un frente pequeñoburgués que tiene de todo como un carro surtido de frutas y de ~~verduras~~ verduras, como era el frente antidefensista. No sé si ud. saben que en el frente ^{anti-defensista} había de todo, había corrientes que opinaban que la U.R.S.S. era un estado obrero que estaba por la defensa como ~~Stalin~~ ^{Stalin} que era el gran maniobrero, él unía a todos los que estaban en contra de Cannon. Entonces es cuando empiezan los chismes y los comentarios aunque parece que es cierto que Cannon se reunía antes con su grupo de amigos y hacía una pequeña fiestita, (lo ha escrito Burham) que él iba a estas reuniones) y arreglaban todo antes de ir a la reunión, que es una cosa horrible. Era lo que hacía Stalin con Kamenev y Zinóviev contra Trotsky. Yo no sé si es verdad o no, ni me he preocupado de discutirlo, lo hubiera discutido a fondo si hubiéramos estado todos de acuerdo en la defensa de la U.R.S.S. No entramos en chismes, queremos discutir los puntos políticos y no desviarnos

y educarlos a todos uds. a todo el movimiento trotskysta; la LIT es joven, muy joven, por eso queremos educarlos muy bien. Entonces consideramos un error ser tajantes, como era Trotsky. Discutimos primero, frentepopulismo para ver si nos ponemos de acuerdo, y a partir de ahí empezamos a discutir todas las cuestiones metodológicas, todas las c. de burocratismo, incluso graves errores desde ya, el problema de si actuamos bien tácticamente, si apresuramos o no el rompimiento, si en últimas fuimos nosotros culpables o no es una discusión muy interesante, pero todas son secundarias, tienen que ver con el segundo o tercer renglón, no con el primero de los principios. Los marxistas somos estrictos en eso, primero discutimos los principios, si estamos de acuerdo en los principios entonces discutimos lo otro. Si no, es un frente sin principios, es el caso de Camilo, lo de Camilo es gravísimo, dice que tenemos completa razón, que la ruptura fue provocada por Lambert. Nosotros en Brasil sí hemos publicado un periódico con todas las citas de Camilo, proponiendo que se vote la trayectoria política de Camilo, (La OGI brasileña lo llevó a Camilo y nosotros para divertirnos también ~~haciendo~~ haciendo maniobras, a veces lo hacemos, le repartimos un documento con la propuesta) ~~haciendo maniobras~~ en los últimos cuatro o cinco meses. 1.- Los métodos de Lambert son estalinistas puros, lo peor que conozco. 2.- Moción en la Conferencia de la LIT de que se modifiquen las palabras porque no eran lo suficientemente duras contra Lambert, según grabación. Y pusimos todo que Lambert era lo peor que existía, que era revisionista, política revisionista, que su política era cada vez peor, todo, pusimos todo, y pedimos que ya que está él aca que se vote lo que él ha propuesto... Bien, Está haciendo un frente sin principios por problemas organizativos, si hay burocratismo en la LIT, si fuimos los que rompimos o no, etcétera. Entonces en principio nos estamos inclinando por no darle respuesta, no romper el método trotskista, pero sí discutir a fondo con compañe-

ros ~~MEYER~~ nuestros o que están fuera de nosotros como ~~el~~ cro. de la OCI importantes que simpatizan mucho con nosotros, el cro. también me lo estuvo planteando, por lo que veo está informado de cuestiones muy reservadas, que dice que hemos roto en forma apresurada y que además el documento del cro. Rubén tiene algunos aspectos impactantes.

Entonces hemos resuelto discutir a fondo con todos los cro.

--- Com dice q' un dirigente que renuncia es un desertor.

Moreno: Toda línea revolucionaria pasa del burocratismo al
 democracia --- (cas. 5c. cara 13. 050)

Moreno sobre ruptura de los partidos: (cas. 6c. cara 4)

Sintem { Son inevitables en partidos chicos. En grandes no porque dirige
 a un sector de clase.
 En el proceso de ir al sur. O sea tiene que haber crisis, si son chicos.
 Solo nos va a haber cuando el partido sea grande. Ej: ruptura con
 Bengochea, no necesario, la realidad defue quien tenía razón.